

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 7/20/2020 1:02:09 PM
Subject: RE: LCH - afspraak met verzekeraars over volume en prijs PBM's
Received: Mon 7/20/2020 1:02:10 PM

Dag (10)(2e)

Dit is inderdaad de uitkomst van het directeurenoverleg.

De administratieve last zit bij het onderscheid tussen coronakostengroep 1 en reguliere kosten. Die moeilijkheid blijft dus. Maar wordt werk van gemaakt dit goed te doen.

Ik stel voor dat ik je zometeen even bel voor bijpraat, ook ter voorbereiding 4kantsoverleg. Heb nu een overlegje. Daarna bel ik je.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 juli 2020 14:58

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: LCH - afspraak met verzekeraars over volume en prijs PBM's

Dank (10)(2e) voor de info.

Is dit de uitkomst van het directeurenoverleg vandaag?

Begrijp ik het goed dat *alle* meerkosten corona, dus zowel die gedeclareerd met een reguliere prestatie (kostengroep 1 uit notitie) als die gedeclareerd met de speciale NZa-prestatie 'meerkosten' (kostengroepen 2 t/m 5 van de notitie) onder Catastroferegeling vallen? En er dus geen coronakosten via de risicoverevening worden gefinancierd? Dat zou de administratieve lasten beperken, want er hoeft dan geen onderscheid te worden gemaakt tussen kostengroep 1 en kostengroepen 2 t/m 5 van de notitie. Dan hoeven alleen nog maar de 'normale/reguliere kosten' en de 'corona-(meer)kosten' uit elkaar te worden gehouden.

Graag een reactie.

Groet,



(10)(2e) (10)(2e) | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 (10)(2e) Directie Zorgverzekeringen (dZ) | Clusters Zorginkoop en Verzekeringsmarkt |
 Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag |
 Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag |
 Kamer (10)(2e) Telefoon: (10)(2e) | (10)(2e) | E-mail: (10)(2e)@minvws.nl |

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 juli 2020 14:26

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: LCH - afspraak met verzekeraars over volume en prijs PBM's

Ha,

Vandaag is afgesproken dat de huidige catastroferegeling in stand blijft. De meerkosten kunnen daar dus onder worden gebracht. Dus niet in de risicoverevening. Blijft natuurlijk wel over dat als de prijs van de PBM hoger wordt, de verzekeraars een deel meebetalen. Catastrofe regeling is immers een regeling waarbij een deel door verzekeraars wordt betaald en deel door de verzekeraar zelf.

Denk handig als (10)(2e) even contact heeft met GMT. En dat we daarna bezien of contact met verzekeraars nog nodig is.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 20 jul. 2020 12:07 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: LCH - afspraak met verzekeraars over volume en prijs PBM's

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

De kosten voor persoonlijke beschermingsmiddelen kunnen via de NZa-prestatie 'meerkosten' door zorgaanbieders in rekening worden gebracht bij zorgverzekeraars (zie bijgevoegde notitie 'meerkosten', onder post 2). De onderhandelingen met zorgverzekeraars over financiering van deze kosten lopen nog. De vraag is: financiering via verevening of via de Catastroferegeling? Mijn laatste info is: Catastroferegeling. Maar (10)(2e) weten de laatste stand van zaken in deze onderhandelingen. Er is vandaag toch nog een directeurenoverleg hierover?

Ik weet niet of er in een eerder stadium aparte afspraken met zorgverzekeraars zijn gemaakt over de financiering van deze beschermingsmiddelen. Zo ja, dan moeten deze worden meegenomen bij de genoemde onderhandelingen.

Ik hoop dat jullie iets hebben aan deze info.

Groet,



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 (10)(2e) | Directie Zorgverzekeringen (dZ) | Clusters Zorginkoop en Verzekeringsmarkt |
 Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag |
 Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag |
 Kamer: (10)(2e) Telefoon: (10)(2e) (10)(2e) E-mail: (10)(2e)@minvws.nl |

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 20 juli 2020 07:35
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: LCH - afspraak met verzekeraars over volume en prijs PBM's

Ha (10)(2e)

In het verlengde van de mailwisseling van vorige week, zie onder. Volgens mij werkt (10)(2e) ook bij GMT.

@ (10)(2e) (10)(2e) zal in samenwerking met GMT gaan kijken hoe de inkoop van persoonlijke bescherming meer op een marktconforme wijze ingekocht kan worden. Nu zitten we onder de marktprijs met alle versturende effecten van dien. Een van de vragen die spelen is in hoeverre dit bijt met de afspraken met verzekeraars. Beschermingsmiddelen vallen onder definitie van meerkosten, toch?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> Namens (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 18:03
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>